

PRIMLJENO:

10-11-2022



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Neposredno - predano pošti:  
Obično preporučeno: 22  
Pošta Zagreb RT 4432799  
Primjerak: 1 priloga  
Pristojbe: 1 kn, državnim biljezima  
Primio:

Broj: Revd 1588/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ljiljane Hrastinski Jurčec predsjednice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Goranke Barać-Ručević članice vijeća, Đura Sesse člana vijeća i Viktorije Lovrić članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PERDUCTOR d.o.o. u stečaju, Lopar, Lopar 285A, OIB: 00040391410, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 72285073799, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Arelić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Arelić & Mlinarić d.o.o. u Zagrebu, podnesenog protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5596/2021-2 od 9. prosinca 2021., kojim je odbačena žalba vjerovnika kao nepravovremena podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021., ispravljenog rješenjem istoga suda broj St-292/2020-43 od 9. studenoga 2021., u sjednici održanoj 20. srpnja 2022.,

riješio je:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Prijedlog za dopuštenje revizije je podnio vjerovnik NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o. protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5596/2021-2 od 9. prosinca 2021., kojim je odbačena žalba vjerovnika kao nepravovremena podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-292/2020-41 od 29. rujna 2021., ispravljenog rješenjem istoga suda broj St-292/2020-43 od 9. studenoga 2021.

2. Predlagatelj u prijedlogu za dopuštenje revizije postavlja sljedeća pitanja:

„1. Može li se smatrati da je zakonska presumpcija iz čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) o obavljenoj dostavi istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova neoboriva, čak i ukoliko jedan od pojmova pretraživanja na e-oglasnoj ploči u rješenju nije pravilno naveden?



2. Da li se nemogućnost pronalaska stranke putem osobnog identifikacijskog broja (OIB), koji je dio identiteta svake stranke, a koji broj je pogrešno naveden u objavljenom rješenju prilikom svakog navođenja naziva stranke, razlog da se opravdano smatra takva dostava putem e-oglasne ploče suda nepravilnom?

3. Može li se smatrati da je očito pogrešnim navođenjem suda, identifikacijskih elemenata stranke, isključena mogućnost pretraživanja e-oglasne ploče suda, te da li se takvim isključenjem mogućnosti pretraživanja dostava putem e-oglasne ploče suda ne smatra obavljenom?

4. Da li se zakonskom presumpcijom iz čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona, unatoč pogrešno navođenim identifikacijskim elementima stranke, ograničava pravo te stranke na pristup sudu?

5. Može li pogrešna uputa o pravnom lijeku ići na štetu stranke, a koja se istom uputom pogrešno upućuje na pokretanje već pokrenute parnice umjesto ispravno na nastavak parnice sukladno čl. 269. Stečajnog zakona?

6. Da li postoji nepravilna primjena materijalnog prava ukoliko se pogrešna uputa o pravnom lijeku opravdava činjenicom ispravno navedene primjene materijalnog prava iz obrazloženja istog rješenja te da li u tome slučaju pogrešna uputa o pravnom lijeku može ići na štetu stranke?

7. Može li podzakonski akt derogirati procesni zakon, u konkretnom slučaju Zakon o parničnom postupku, u pogledu odgovora na pitanje što se smatra osobnom dostavom te je li ona pravilno izvršena?

8. Da li se nedostatkom u smislu pogrešnog navođenja OIB-a, kao jednog od bitnih identifikacijskih elemenata stranke, a koja služi za pretraživanje e-oglasne ploče, podzakonskim aktom derogira lex specialis?

9. Da li se nedostatkom u pogrešnog navođenja OIB-a, kao jednog od bitnih identifikacijskih elemenata stranke, a koje služi za pretraživanje e-oglasne ploče, krši jedno od temeljnih načela u vidu prava stranke na pristup sudu?

10. Smatra li se da je stranka s procesnog aspekta dovoljno individualizirana, ako je naveden njezin pogrešan OIB, zbog čega je se fakultativnim unosom OIB-a stranke ne može pronaći na e-oglasnoj ploči, a sve sukladno sudskom poslovniku kojim nije propisana obvezatnost unošenja isključivo jednog identifikacijskog elementa stranke?"

3. Kao razloge važnosti postavljenih pitanja predlagatelj navodi odluke revizijskog suda broj Rev-782/2016-3 od 30. studenoga 2016., broj Rev-1458/1997-2 od 30. rujna 1997. i odluku Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-2348/2019-2 od 11. prosinca 2019.

4. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.



5. Postupajući sukladno odredbama članka 385.a i članka 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da naznačena pitanja u prijedlogu za dopuštenje, nisu pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. To iz razloga jer naznačenim pitanjima predlagatelj polazi od utvrđenja koja su suprotna utvrđenjima u konkretnom predmetu pa od odgovora na ista ne ovisi ishod spora.

6. Naime, u situaciji kada sud nižeg stupnja polazi od toga da se e-oglasna ploča može pretraživati i na temelju ostalih identifikacijskih elemenata, a ne samo na temelju osobnog identifikacijskog broja vjerovnika, te da se u konkretnom slučaju ne radi o pogrešnoj uputi o pravnom lijeku samim time što je sud u pouci o pravnom lijeku citirao odredbu članka 267. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ), budući da je sud pravilno vjerovnika uputio na pokretanje parnice u smislu odredbe članka 269. SZ (točka II. izreke prvostupanjskog rješenja), dok predlagatelj postavljenim pitanjima polazi od drukčijih utvrđenja od utvrđenja na kojima se temelji shvaćanje u pobijanoj odluci, pa stoga takva pitanja nisu važna u smislu odredbe članka 385.a stavak 1. ZPP.

7. K tomu, iako već obzirom na navedeno nije odlučno, odluke na koje se pozvao predlagatelj u smislu razloga važnosti, nisu podudarne s činjeničnim utvrđenjima u ovom postupku, a slijedom toga niti pravnom shvaćanju na kojem je utemeljeno drugostupanjsko rješenje u predmetnom sporu.

8. Slijedom navedenoga, u ovoj pravnoj stvari u odnosu na sadržaj prijedloga za dopuštenje revizije, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 387. stavak 3. ZPP, pa je na temelju odredbe članka 392. stavak 1. i 6. ZPP, riješeno kao u izreci.

Zagreb, 20. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća:  
Ljiljana Hrastinski Jurčec

Dokument je elektronički potpisan:

LJILJANA HRASTINSKI  
JURČEC

Vrijeme potpisivanja:

08-11-2022  
07:27:06



DN:

C=HR

O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523230353936353335323638

L=ZAGREB

S=HRASTINSKI JURČEC

G=LJILJANA

CN=LJILJANA HRASTINSKI JURČEC

Broj zapisa: **eb310-575f8**

Kontrolni broj: **00870-772e4-b2171**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA HRASTINSKI JURČEC, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.